

UPRH

Comité de Evaluación Institucional



RESEÑA ORIENTACIÓN

Preparándonos para la visita de reacreditación por la
Middle States Commission on Higher Education
6 al 9 de marzo de 2022

UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO EN HUMACAO
COMITÉ DE AVALUACIÓN INSTITUCIONAL

RESEÑA ORIENTACIÓN

Preparándonos para la visita de reacreditación por la
Middle States Commission on Higher Education
6 al 9 de marzo de 2022

Preparado por:

Mildred Cuadrado Cuadrado, Ed. D.
Presidenta

15 de febrero de 2022

TABLA DE CONTENIDO

	Página
Introducción	1
Reseña Orientación: preparándonos para la visita de reacreditación por la Middle States Commission on Higher Education, 6 al 9 de marzo de 2022	2
Participantes	2
Descripción	2
Contenido	2
Evaluación	6
Conclusión	11

INTRODUCCIÓN

El Comité de Evaluación Institucional (CAI) coordina el avalúo del aprendizaje estudiantil. El objetivo principal es recopilar información útil para mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje, y proveer un ambiente favorable a este.

Uno de los objetivos establecidos en el Plan de Evaluación Institucional es capacitar a los directores y coordinadores de avalúo de los departamentos y programas académicos, respectivamente, sobre temas relacionados con el avalúo del aprendizaje estudiantil. El 15 de febrero de 2022 se llevó a cabo una reunión-orientación con el propósito de presentar los hallazgos de la visita simulada (Mock Visit) que se llevó a cabo el 9 de febrero de 2022. Los recursos fueron la Prof. Ivette Irizarry Santiago, Directora de la Oficina de Planificación, Acreditación e Investigación Institucional, y la Dra. Mildred Cuadrado Cuadrado, Directora de la Oficina de Evaluación Institucional.

Esta reseña de la actividad educativa se presenta con el propósito de documentar los esfuerzos encaminados al cumplimiento con los estándares de acreditación y requisitos de afiliación establecidos por la agencia acreditadora Middle States Commission on Higher Education. Además, evidenciar que la Universidad de Puerto Rico en Humacao es una institución de educación superior que mantiene una cultura de avalúo para el mejoramiento continuo en el quehacer universitario, y, sobre todo, demostrar la efectividad institucional como proceso sistemático, explícito y documentado que permite medir el desempeño de la universidad en función de las metas y objetivos institucionales.

RESEÑA ORIENTACIÓN: PREPARÁNDONOS PARA LA VISITA DE REACREDITACIÓN POR LA MIDDLE STATES COMMISSION ON HIGHER EDUCATION 6 AL 9 DE MARZO DE 2022

Participantes

El Comité de Evaluación Institucional (CAI) está constituido por 27 miembros: 20 representantes de los programas académicos, 1 estudiante, 2 representantes del Decanato de Asuntos Académicos y 4 representantes de la Rectoría; estos últimos, la Directora de la Oficina de Planificación, Acreditación e Investigación Institucional, la Directora de la Oficina de Evaluación Institucional, quien, a su vez, es la Presidenta del CAI, y dos representantes del Grupo de Asesores en Evaluación Institucional (Gaavi).

En la orientación participaron 22 miembros (81 %); tres miembros fueron excusados y dos estuvieron ausentes. Asistieron siete invitados, de los cuales seis dirigen su departamento académico, pero no son miembros del CAI, y una invitada especial.

Descripción

La orientación comenzó con la explicación de la importancia de prepararse para las entrevistas que se llevarán a cabo por los miembros del equipo evaluador de la Middle States Commission on Higher Education durante la visita de reacreditación. El objetivo de la orientación fue presentar los hallazgos de la visita simulada que se llevó a cabo el 9 de febrero de 2022.

Contenido

Con el propósito de facilitar la discusión, se presentaron los hallazgos de la visita simulada según los criterios que fueron marcados en cumplimiento parcial conforme a la rúbrica que utilizó el equipo evaluador de la Mock Visit. Estos fueron presentados de acuerdo con los siete estándares de acreditación. Solo los hallazgos del estándar V se presentaron aparte. En las siguientes tablas se presentan los hallazgos.

ESTÁNDAR I				
Criterios del estándar	El criterio se refleja en el escrito del estándar	El criterio cumple parcialmente en el escrito del estándar	El criterio no se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
4. La misión y las metas se evalúan periódicamente para asegurar que sean relevantes y alcanzables		X		Ser más específicos en las acciones que se están tomando para la entrega de planes operacionales y anuales y regular periodos específicos para que la data apoye la planificación institucional

ESTÁNDAR II				
Criterios del estándar	El criterio se refleja en el escrito del estándar	El criterio cumple parcialmente en el escrito del estándar	El criterio no se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
Una institución acreditada posee y demuestra los siguientes atributos o actividades:				
1. Compromiso con la libertad académica, libertad intelectual, libertad de expresión y el respeto de los derechos de propiedad intelectual;		X		Aun cuando el documento contiene la información de estas políticas, es importante atender el reto expresado en la Página 18, del SS en relación con la ética y honestidad en los cursos híbridos y de educación a distancia.
9. Avalúo periódico de la ética y la integridad según se evidencia en las políticas institucionales, procesos, prácticas y la manera en que estas se implementan	X			Aun cuando se incluye la información en el SS es importante que los miembros del Estándar puedan explicar el avalúo que se realiza para evidenciar este criterio.

ESTÁNDAR III				
Criterios del estándar	El criterio se refleja en el escrito del estándar	El criterio cumple parcialmente en el escrito del estándar	El criterio no se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
2. Provee experiencias de aprendizaje para los estudiantes que son diseñadas, emitidas y evaluadas por facultad (a tiempo completo o parcial) y otros profesionales apropiados que son:				
a. rigurosos y efectivos en la enseñanza, en la evaluación y el evalúo del aprendizaje de los estudiantes, en la investigación académica, y servicios según corresponda a la misión de la institución, los objetivos y políticas;		X		Se recomienda la identificación de instrumentos uniformes en programas académicos en la institución para el uso de los resultados.
c. suficiente en número;		X		Cotejar la merma en facultad.
8. Avalúo periódico de la eficacia de los programas que proporcionan oportunidades de aprendizaje a los estudiantes.		X		Tomar la experiencia de los ciclos de avalúo de los programas acreditados como referencia para los programas restantes. Presentar ejemplos del cierre del ciclo de avalúo con acciones concretas. Revisitar el ciclo de cierre de su modelo de avalúo.

*Rúbrica facilitada por la Universidad Central de Bayamón

ESTÁNDAR IV				
Criterios del estándar	El criterio se refleja en el escrito del estándar	El criterio cumple parcialmente en el escrito del estándar	El criterio no se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
6. Avalúo periódico de la efectividad de los programas que apoyan la experiencia estudiantil		X		Es recomendable cotejar en las áreas a mejorar, en la parte final del Estándar, en relación con el avalúo de los servicios estudiantiles . Mencionar cómo se integrará el avalúo de las actividades curriculares y extracurriculares. (Ejemplos concretos)

ESTÁNDAR VI				
Criterios del estándar	El criterio se refleja en el escrito del estándar	El criterio cumple parcialmente en el escrito del estándar	El criterio no se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
9. Evaluación periódica de la efectividad de la planificación, asignación de recursos, procesos de renovación institucional y la disponibilidad de recursos.	X			Revisitar la asignación de prioridades basadas en disponibilidad de fondos y los resultados del avalúo.

ESTÁNDAR VII				
Criterios del estándar	El criterio se refleja en el escrito del estándar	El criterio cumple parcialmente en el escrito del estándar	El criterio no se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
5. Realiza una evaluación periódica de la efectividad de la gobernanza, el liderazgo y de los procesos administrativos.		X		No se pudo establecer a nivel de Junta de Gobierno y presidencia.

Nota general: Los entrevistados tienen que demostrar dominio del documento de autoestudio.

ESTÁNDAR V				
Criterios del estándar	El criterio se refleja en el escrito del estándar	El criterio cumple parcialmente en el escrito del estándar	El criterio no se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
1. Los objetivos educativos y el nivel de los programas están claramente establecidos y se interrelacionan entre sí, con experiencias educativas pertinentes y alineadas a la misión institucional.	X			
2. Avalúo organizado y sistemático dirigido por profesores y/o por profesionales apropiados el cual evalúa el grado de logro estudiantil y los objetivos de los programas. Las instituciones deben:		X		Continuar el proceso para sistematizar el proceso de <i>assessment</i> actual.
a. definir objetivos curriculares significativos con estándares justificables para evaluar si los estudiantes están logrando los objetivos;	X			Explicar que están haciendo al momento, con ejemplos concretos que sustenten cómo se implementará ese proceso de <i>assessment</i> sistemático para validar el logro de las metas y objetivos de los programas.
b. articular cómo se prepara a los estudiantes de manera consistente con su misión para carreras exitosas, vidas		X		Se recomienda la identificación de instrumentos uniformes en los programas académicos en la institución para el uso de los resultados y la planificación a nivel institucional (ejemplos de

ESTÁNDAR V				
Criterios del estándar	El criterio se refleja en el escrito del estándar	El criterio cumple parcialmente en el escrito del estándar	El criterio no se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
significativas, y, cuando proceda, estudios adicionales. Deberán recopilar y proveer información sobre la medida en que están cumpliendo estos objetivos;				cómo lo pueden hacer y acciones tomadas al momento).
c. apoyar y mantener un avalúo del rendimiento académico estudiantil y comunicar los resultados a las partes interesadas;		X		Proveer ejemplos claros de medidas directas de <i>assessment</i> utilizadas a través del programa para validar que los estudiantes están progresando en el logro de los objetivos de sus programas.
3. Avalúo y utilización de los resultados para el mejoramiento y efectividad educativa. En consistencia con la misión institucional, incluye un conjunto de los siguientes aspectos: a. Ayuda a los estudiantes a mejorar su aprendizaje; b. ayuda al mejoramiento de la pedagogía y al currículo; c. revisa y modifica los programas académicos y servicios de apoyo; d. planifica, realiza y apoya una variedad de actividades de desarrollo profesional; e. planifica y presupuesta para proveer programas académicos y servicios; f. informa a los constituyentes apropiados sobre la institución y sus programas; g. mejora los indicadores clave de éxito estudiantil tales como, retención, graduación, las transferencias y las tasas de colocaciones; h. implementa otros procesos y procedimientos diseñados para mejorar los programas y servicios educativos.		X		Tomar la experiencia de los ciclos de avalúo de los programas acreditados como referencia para los programas restantes. Identificar ejemplos del cierre del ciclo de avalúo con acciones concretas en diversos programas. Revisitar el ciclo de cierre de su modelo de avalúo y determinar los medios para sistematizar el recopilar y analizar la información, desarrollar los planes de acción que demuestren el 100 % de cumplimiento de los criterios a - h.
4. Si aplica, revisión y aprobación apropiada de los servicios de avalúo que son diseñados, ofrecidos o evaluados por proveedores externos.	N/A			
5. Evaluación periódica de la efectividad del proceso de avalúo utilizado por la institución para el mejoramiento de la efectividad educativa.		X		Revisitar el ciclo de cierre de su modelo de avalúo y determinar los medios para sistematizar el recopilar y analizar la información de la efectividad educativa, desarrollar los planes de acción que demuestren mejoramiento continuo.
REQUIREMENTS OF AFFILIATION FOR STANDARD V				
Requirement of Affiliations	El requisito se refleja en el escrito del estándar	El requisito cumple parcialmente en el escrito del estándar	El requisito se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
8. La institución evalúa sistemáticamente sus programas educativos y de otro tipo, y hace público en qué medida y de qué manera está cumpliendo sus objetivos.		X		
9. Los programas y las oportunidades de aprendizaje de los estudiantes de la institución se caracterizan por el rigor, la coherencia y la evaluación adecuada de los logros de los estudiantes en toda la oferta educativa, independientemente del nivel de		X		

ESTÁNDAR V				
Criterios del estándar	El criterio se refleja en el escrito del estándar	El criterio cumple parcialmente en el escrito del estándar	El criterio no se refleja en el escrito del estándar	Comentarios
certificado o título o de la modalidad de entrega e instrucción.				
10. La planificación institucional integra los objetivos de eficacia y mejoramiento académico e institucional, el logro de los objetivos educativos de los estudiantes, el aprendizaje de los estudiantes y los resultados de las evaluaciones académicas e institucionales.	X			
OTROS ASPECTOS A EVALUAR				
Criterios adicionales que debe contener el estándar	Cumple	Cumple parcialmente	No cumple	Comentarios
Se contestan las preguntas de investigación contenidas en el <i>Self-Study Design</i>				
Se abordan las prioridades contenidas en el <i>Self-Study Design</i> (Si aplica)				
El estándar menciona las evidencias que lo apoyan.				

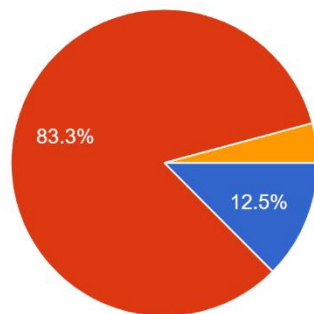
Se discutieron algunos ejemplos de cómo demostrar cumplimiento y se compartió información relacionada con la experiencia del Recinto de Ciencias Médicas a los cuales se les solicitó, inclusive, actas de los comités de currículo y de planificación. También, se les recomendó que leyeran los siguientes documentos: Autoestudio y Diseño de Autoestudio, Política de Efectividad Institucional y el Plan de Evaluación Institucional, entre otros. Se hizo hincapié en que se relacionaran con el modelo de Efectividad Institucional de Nichols & Nichols (2000) adoptado por la institución. Las presentadoras enfatizaron la importancia de divulgar los datos de evaluación y contar con las evidencias correspondientes.

Evaluación

Se les suministró a los participantes un cuestionario electrónico de evaluación por medio de la aplicación Google Forms. Los datos permiten distinguir la satisfacción, aprendizaje, efectividad, relevancia, transferencia de conocimiento y beneficios de la orientación, entre otros. De los 30 participantes, 24 evaluaron la actividad, lo que representa el 80 % de tasa de respuesta. A continuación los resultados.

Dependencia gerencial a la que está adscrito

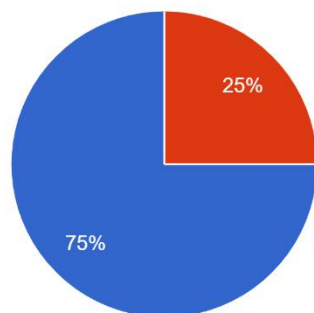
24 responses



- Rectoría
- Decanato de Asuntos Académicos
- Decanato de Estudiantes

Área

24 responses

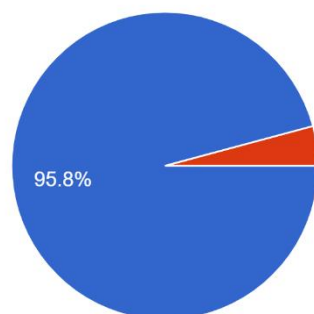


- Departamento académico
- Oficina administrativa

Criterios de evaluación

1. Cumplimiento de objetivos

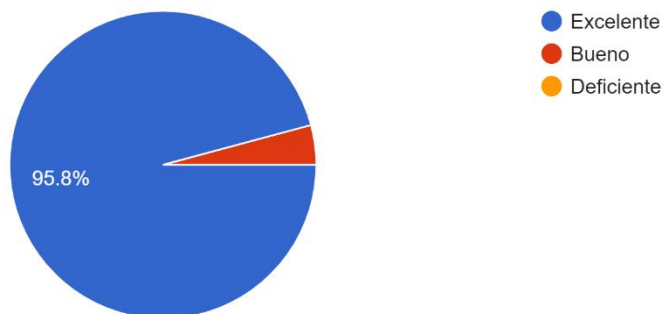
24 responses



- Excelente
- Bueno
- Deficiente

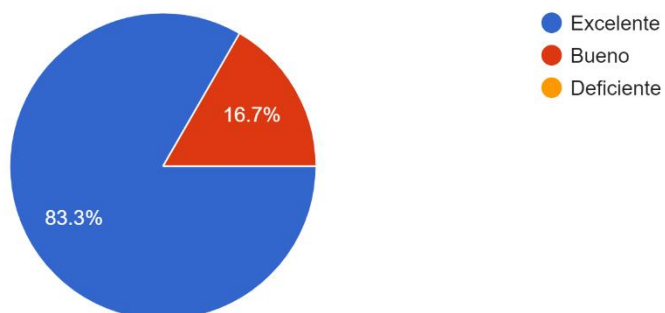
2. Dominio del tema

24 responses



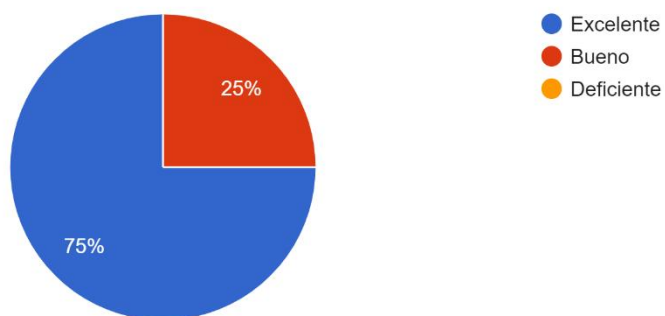
3. Contenido de la presentación

24 responses



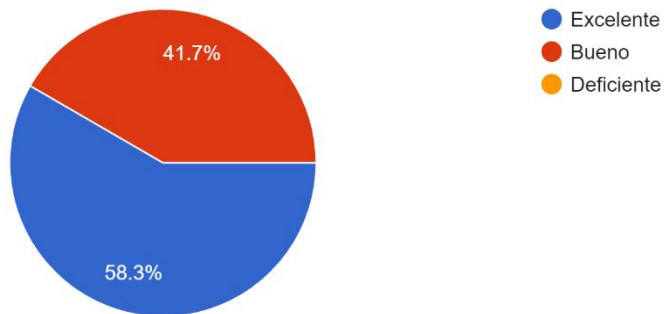
4. Organización del contenido

24 responses



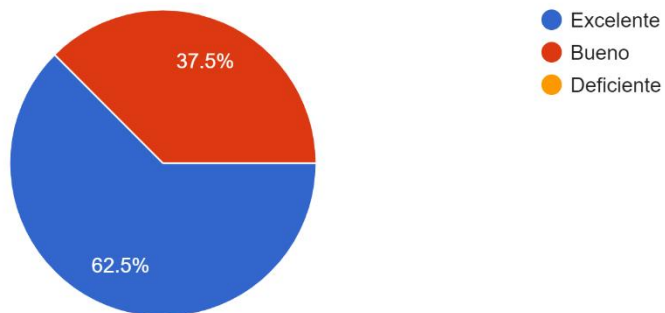
5. Uso general del tiempo

24 responses



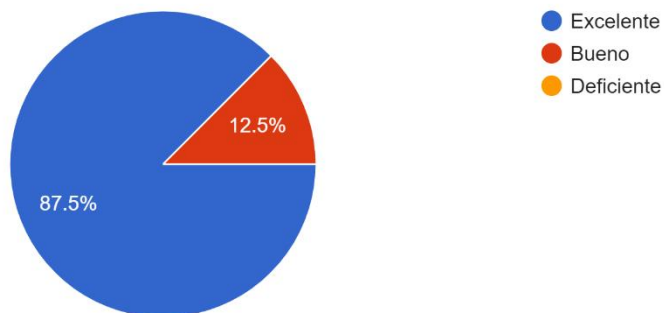
6. Participación del grupo

24 responses



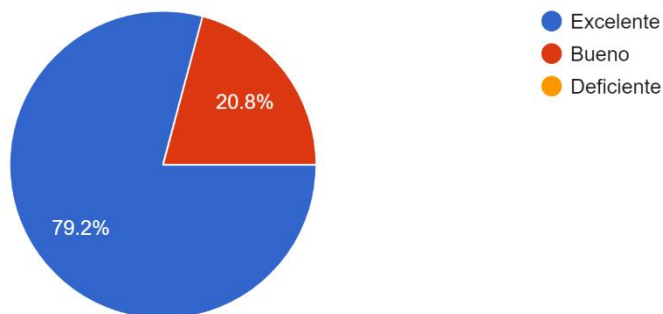
7. Utilidad de la orientación

24 responses



8. En general, evaluación de la orientación

24 responses



9. Comentarios o sugerencias

5 responses

Muy útil y necesaria la información ofrecida sobre Mock visit. Excelente uso del tiempo y tanto Mildred como Ivette dominan perfectamente este tema de la acreditación. Ambas tienen un amplio conocimiento de nuestro recinto.

Todo se explicó muy bien.

Estupenda acogida del grupo. Mucho interés sobre cómo se aporta a los procesos de evaluación. Se comprendió, sin lugar a dudas, que tenemos que apoyarnos los unos a los otros y compartir información de evaluación. Además, se entendió que todos tenemos que involucrarnos en los procesos de acreditación institucional.

Muy organizadas. Muchas gracias.

Las actividades son de beneficio para la Institución. Las personas muy interesadas y motivadas en cumplir con los requerimientos que le piden. Cuando hay recursos que exponen los objetivos y se les explica cómo hacer el trabajo y la importancia del mismo, las personas responden. Cuando se trabaja en equipo, todo fluye, aunque existan diferencias de criterio, pero se llega a consenso. ¡Éxitos!

CONCLUSIÓN

La orientación cumplió con el objetivo establecido. Los participantes aclararon sus dudas de cómo prepararse para las entrevistas que se llevarán a cabo como parte del proceso de reacreditación institucional.

A base de los resultados de la evaluación, los participantes comprendieron la importancia de documentar el avalúo y, sobre todo, demostrar el uso de los resultados y cómo estos son divulgados. Este es el aspecto más importante de los cierres de ciclo y al que las agencias acreditadoras dan mayor énfasis, según se desprendió de los hallazgos de la visita simulada que fueron presentados.

En general, la orientación fue evaluada como excelente/buena. Esto implica el dominio que tienen los recursos sobre aspectos de acreditación institucional, planificación y evaluación.